



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1417/2021-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MILAS d.o.o. u stečaju, Čakovec, Stanka Vraza 2/a, OIB 25325933509, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BRANKA BELOBRKA iz Koprivnice, I. G. Kovačića 1b, OIB 44638514747, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Vukmanović, odvjetnica iz Bjelovara, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-699/2016-70 od 25. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2021.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Branka Belobrka iz Koprivnice, I. G. Kovačića 1b, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-699/2016-70 od 25. studenog 2020.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio sljedeće:

„1) Razrješuje se Zlatko Kosec, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB: 70875793577, dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika MILAS d.o.o. u stečaju, Čakovec, Stanka Vraza 2/a, OIB: 25325933509.

2) Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Ante Šeparović iz Zagreba, Slavska ulica 1/I, OIB: 07025011990.

3) Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju.

4) Razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Anti Šeparoviću u roku od tri dana.

5) Nalaže se sudskom registru ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja promijeni stečajnog upravitelja stečajnom dužniku MILAS d.o.o. u stečaju, Čakovec, Stanka Vraza 2/a, OIB: 25325933509.“

U obrazloženju se navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-699/2016-10 od 25. rujna 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, a stečajnim upraviteljem imenovan je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje ovog suda, Zlatko Kosec iz Malog Bukovca. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbom članka 89. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17;

dalje: SZ), a stavkom 2. tog članka propisano je da je stečajni upravitelj dužan podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca, a odredbom članka 91. stavka 2. SZ-a određeno je da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Prvostupanjski sud ističe da stečajni upravitelj Zlatko Kosec tijekom postupka nije podnosio pisana izvješća na propisani način i da je posljednje izvješće podnio je 31. prosinca 2019., a na poziv suda da se u smislu odredbe članka 91. stavka 3. SZ-a očituje o razlozima nepostupanja u smislu navedene odredbe, koji zaključak je stečajni upravitelj primio e-komunikacijom 23. listopada 2020., nije se pisano očitovao.

Stoga je prvostupanjski sud, temeljem odredbe članka 91. stavka 2. SZ-a razriješio stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, ocijenivši da svoju dužnost ne obavlja uspješno.

Protiv navedenog rješenja u cijelosti je žalbu podnio stečajni vjerovnik Branko Belobrk, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u kojoj navodi da je stečajni upravitelj uspješno obavljao svoju dužnost te da ga prvostupanjski sud nije pozvao podnijeti izvješće. Prigovara i izboru novog stečajnog upravitelja ističući da se ne radi o osobi s područja suda koji vodi stečajni postupak te ističe nedostatnost obrazloženja u tom pogledu. Predlaže ukinuti ili preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama primijenjenih članaka Stečajnog zakona, dajući za svoju odluku jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud bez potrebe ponavljanja.

Prvostupanjski je sud zaključkom od 30. srpnja 2019. (list 104. spisa) pozvao stečajnog upravitelja Zlatka Koseca očitovati se o prijedlogu za njegovo razrješenje i o razlozima nepodnošenja redovitih izvješća, na koje se ovaj očitovao 28. kolovoza 2019. i naveo u bitnom da zbog zdravstvenih problema nije u mogućnosti redovito podnositi pisana izvješća (list 108. spisa). Nakon toga ga je prvostupanjski sud ponovo pozvao očitovati se o razlogu neispunjenja obveze iz odredbe članka 89. stavka 2. SZ-a zaključkom od 7. listopada 2020 (list 181. spisa) na koje se stečajni upravitelj Zlatko Kosec nije očitovao do dana donošenja pobijanog rješenja.

Pogrešno smatra žalitelj da je sud u obvezi pozivati stečajnog upravitelja na ispunjenje njegove zakonom propisane obveze iz odredbe članka 89. stavka 2. SZ-a. Prvostupanjski je sud postupio upravo prema odredbi članka 91. stavka 3. SZ-a, a nakon što je izostalo očitovanje postupio je prema odredbi članka 91. stavaka 2. i 8. SZ-a, pri čemu nije od odlučnog značaja prebivalište novog stečajnog upravitelja Ante Šeparovića iz Zagreba, već činjenica da se on nalazi na listi A stečajnih upravitelja prvostupanjskog suda, koji ga je s te liste imenovao, a prvostupanjski će sud prilikom odmjeravanja njegovih troškova voditi računa o tome da stečajni vjerovnici zbog toga ne budu uskraćeni niti na koji način.

Budući da žalitelj svojim žalbenim navodima nije s uspjehom osporio utvrđenja prvostupanjskog suda sadržana u obrazloženju pobijanog rješenja valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje u točki II. njegove izreke potvrditi.

Valja napomenuti da, temeljem odredbe članka 91. stavak 8. SZ-a, na nekom od kasnijih ročišta skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. SZ-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 18. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2f8-f712b**

Kontrolni broj: **0274b-0c647-dd8e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.